



CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

**Consejo Mexicano de Ciencias Sociales**  
**Región Sursureste**

SERIE "PEQUEÑAS BIBLIOGRAFÍAS COMENTADAS"

El objetivo de esta serie es ofrecer oportunamente pequeñas introducciones a la bibliografía generada por diferentes disciplinas sociales sobre temáticas de actualidad.

**(3)**

**Posibilidades y límites del trabajo de campo etnográfico en contextos violentos**

Autora:

Carina Elionore Deubner

(Antropóloga profesional independiente, Gänserndorf, Austria)

Fecha: Octubre de 2013

## Introducción

La siguiente compilación incluye obras –en orden alfabético– que tratan de los peligros y riesgos del trabajo de campo etnográfico en contextos de violencia, principalmente en América Latina. Se exponen aspectos teóricos, metodológicos y éticos, que se ocupan particularmente de la situación del investigador social.

En la primera parte de esta compilación, comento artículos relacionados con los peligros físicos y la vulnerabilidad del investigador en contextos de violencia. En segundo lugar, expongo un bloque de obras que discuten principalmente las implicaciones emocionales y psicológicas de la investigación en campo y sus repercusiones. Por último, expongo textos que discuten las dimensiones éticas de la investigación.

*N. d. l. R.:*

Se le pidió a la antropóloga Carina E. Deubner esta bibliografía (terminada a mediados de 2012) en virtud de su estancia de investigación en Colombia, para la preparación de su tesis profesional presentada en 2010 en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Viena, Austria, con el título "Desarrollos recientes de la etnografía en vista del conflicto armado en Colombia", 126 pp. (URL: <<http://othes.univie.ac.at/12089/>>). Como en las bibliografías anteriores de esta serie, buena parte de los trabajos enlistados (al menos, los marcados con asterisco) se encuentra digitalizada y de acceso abierto *en línea*. – Se aprovecha la oportunidad para mencionar en este contexto el video *Trabajo de campo en tiempos violentos* (dirección y guión: Victoria Novelo y Andrés Villa, Serie Antropovisiones, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México, 2011, 52 ' \*).

## A. PELIGROS FÍSICOS

**De la O, María Eugenia y Nora E. Medina Casillas**

**“Ser joven en la frontera norte de México”. En: *Desacatos*, n. 38, enero-abril de 2012, pp. 181-190. \***

Las autoras hacen una reflexión sobre la vulnerabilidad que viven los jóvenes en la ciudad de Matamoros, Tamaulipas, a causa de la violencia derivada del narcotráfico. Se hace una descripción de la vida de los jóvenes en ese contexto de violencia extrema y de la manera en cómo la situación afectó al trabajo de campo. Las autoras se manifiestan a favor de nuevas estrategias de campo en la antropología y sociología.

**Gill, Hannah E.**

**“Finding a Middle Ground Between Extremes: Notes on Researching Transnational Crime and Violence”. En: *Anthropology Matters Journal*, vol. 6, 2004, n. 2, pp. 1-9. \***

Hannah Gill, antropóloga de la Universidad de Carolina del Norte, a través de su propio trabajo de campo sobre una comunidad de migrantes transnacionales en la República Dominicana, describe la forma en la que procedió ante un contexto violento y ahonda en preguntas éticas y metodológicas. Además, demuestra en qué medida las estadías de largo plazo contribuyen a la seguridad personal y a la vigilancia de la población con más flexibilidad. Por otra parte, toca otros temas como la transparencia en la investigación y la ciudadanía del investigador. Gill aboga a favor de encontrar un compromiso entre la seguridad personal y el riesgo en campo, sin perder la confianza de los participantes en la investigación. Por último, como recomendación, propone que las instituciones académicas capaciten a los investigadores para que puedan actuar de forma sensata en un contexto de violencia durante el trabajo de campo. Es un texto ilustrativo y práctico, que ofrece algunos consejos útiles para la investigación de campo en contextos de violencia.

**Howell, Nancy**

**“Human Hazards of Fieldwork”. En: Nancy Howell, *Surviving Fieldwork: a Report of the Advisory Panel on Health and Safety in Fieldwork*, pp. 89-100. American Anthropological Association (Special Publication 26), Washington, 1990. \***

Este capítulo forma parte de un estudio sobre seguridad profesional y de salud en la antropología. El estudio demuestra que la antropología y particularmente el trabajo de campo etnográfico pueden resultar peligrosos y pretende preparar a investigadores ante posibles peligros. Algunos peligros comunes son accidentes y enfermedades. El libro de Nancy Howell presenta de manera completa los diversos peligros y riesgos del trabajo de

campo antropológico y muestra las repercusiones para los investigadores. Este capítulo se enfoca en los peligros que parten de ataques personales y conflictos; estos abarcan violencia física, violación, homicidio, suicidio, peligros y disturbios políticos, secuestro, toma de rehenes, etcétera.

**Lee-Treweek, Geraldine y Stephanie Linkogle, eds.**  
***Danger in the Field: Risk and Ethics in Social Research.* Routledge, Londres, 2000.**

En esta recopilación se hacen visibles los diferentes peligros y riesgos que viven los investigadores en el campo. Partiendo de una base sociológica, las editoras hacen una categorización de peligros en campo: físicos, emocionales, éticos y profesionales. Resaltan el significado de un proyecto de investigación bien planeado, igual que la asunción de responsabilidad por parte de las instituciones empleadoras. Cada uno de los artículos abarca ejemplos de experiencias de riesgo en campo y muestran de qué manera el riesgo y el peligro pueden contribuir a una mejor comprensión de la vida social.

**Manz, Beatriz**

**“Reflections on an Antropología Comprometida: Conversations with Ricardo Falla”.** En: Carolyn Nordstrom y Antonius C. G. M. Robben, eds., ***Fieldwork under Fire: Contemporary Studies of Violence and Survival***, pp. 261-274. University of California, Berkeley, 1995.

La entrevista de Beatriz Manz expone el trabajo y compromiso del antropólogo y sacerdote guatemalteco Ricardo Falla, quién dedicó su vida al estudio de los mayas en Guatemala, acompañando a este grupo social en su lucha por sobrevivir al frente del ejército estatal. La conversación gira al rededor del rol del antropólogo y de la disciplina en general. Considero que es un aporte valioso e inspirador en cuanto a método y moral del trabajo de campo en un contexto violento.

**Nash, June**

**“Ethnology in a Revolutionary Setting”.** En: Antonius C. G. M. Robben y Jeffrey A. Sluka, eds., ***Ethnographic Fieldwork: An Anthropological Reader***, pp. 223-233. Malden, Wiley-Blackwell, 2007 (2nd. ed. 2012).

June Nash expone su experiencia de trabajo de campo en una comunidad de mineros de estaño. Se abordan algunas de las dificultades, sospechas y peligros del trabajo de campo en un contexto de revoluciones y tumultos políticos. En el trascurso de la investigación, Nash se ve forzada de tomar partido a favor de la comunidad en contra del gobierno, lo que la lleva a concluir que en contextos revolucionarios no es posible ser observador neutro. Con base en su experiencia de trabajo de campo, concluye que la posición tradicional científica de objetividad no siempre es oportuna en contextos violentos. Nash es una de las primeras investigadoras de la antropología moderna que cuestiona el aspecto de neutralidad en el trabajo de campo.

**Nordstrom, Carolyn y Antonius C. G. M. Robben, eds.,**  
***Fieldwork under Fire: Contemporary Studies of Violence and Survival.***  
**University of California, Berkeley, 1995.**

Esta recopilación describe algunos problemas personales y profesionales al igual que soluciones para la vida en contextos peligrosos, partiendo de las experiencias de antropólogos que han trabajado en entornos de conflictos sociopolíticos. Se ahonda además en las experiencias de violencia diaria desde la perspectiva de las víctimas y los perpetradores de violencia. Cada uno de los ensayos une perspectivas teóricas, etnográficas y metodológicas, y muestra a la violencia como un fenómeno complejo y contradictorio, que no debe estar asociado únicamente con muerte y guerra, sino que también puede plantearse como una dimensión de la vida. El objetivo de este texto es ayudar a etnógrafos en contextos de violencia y conflicto a estar conscientes de los problemas que existen en el campo y de este modo intentar encontrar soluciones pertinentes. Ayuda a suprimir los temores y estimula a los antropólogos a entender las crisis en el trabajo de campo como posibilidad de conocimiento y hallazgo de investigación. Es una obra importante y reveladora para quienes hacen trabajo de campo en contextos de violencia.

**Robben, Antonius C. G. M y Carolyn Nordstrom**  
**“The Anthropology and Ethnography of Violence and Sociopolitical Conflict”.** En: Carolyn Nordstrom y Antonius C. G. M. Robben, eds.,  
***Fieldwork under Fire: Contemporary Studies of Violence and Survival*, pp.**  
**1-23. University of California, Berkeley, 1995.**

En esta introducción a la antología, los autores se enfocan en tres puntos clave: las experiencias de las víctimas y perpetradores de violencia, las experiencias de los antropólogos que trabajan con estas personas bajo circunstancias difíciles, y aspectos teóricos que derivan de la investigación en contextos de violencia. Su argumento es que la violencia es una dimensión de la vida humana y está construida social y culturalmente. Los autores indican que la experiencia de violencia vivida y la forma de reflexionar sobre la misma no pueden estar separadas una de otra.

**Peritore, Patrick N.**  
**“Reflections on Dangerous Fieldwork”.** En: *American Sociologist*, vol. 21,  
**1990, n. 4, pp. 359-372. \***

Patrick Peritore, profesor de ciencia política con extensa experiencia de campo en México, Brasil y Cuba, reflexiona acerca del trabajo de campo en contextos peligrosos en América Latina. Cuestiones como objetividad y neutralidad son usadas de manera diferente en las ciencias sociales latinoamericanas, en comparación con las norteamericanas. El autor recomienda la aplicación de métodos como la observación participante, la metodología "q" y formas de entrevistas que permiten la construcción de una red protegida de contactos; del mismo modo discute sobre las relaciones interpersonales, problemas de seguridad y estrategias de entrada al campo en situaciones investigativas sensibles.

**Rodgers, Dennis**

**“Joining the Gang and Becoming a Broder: The Violence of Ethnography in Contemporary Nicaragua”.** En: *Bulletin of Latin American Research*, vol. 26, 2007, n. 4, pp. 444-461. \*

En este artículo se exponen las dimensiones prácticas, éticas y epistemológicas de una investigación sobre violencia en una pandilla nicaragüense. Rodgers describe el proceso que siguió desde su entrada y aceptación como miembro de la pandilla y muestra en qué medida el campo comenzó a construir su investigación en contextos de violencia. La pregunta básica aborda la legitimación del antropólogo que se convierte en perpetrador de violencia en una investigación sobre la misma violencia.

El autor discute ilustrativamente las implicaciones prácticas de una observación participante en un entorno violento desde la perspectiva del generador de violencia. Con eso provee un aporte importante al debate sobre la moral de la violencia y la ética del trabajo de campo.

**Sharp, Gwen y Emily Kremer**

**“The Safety Dance: Confronting Harassment, Intimidation, and Violence in the Field.”** En: *Sociological Methodology*, vol. 36, 2006, n. 1, pp. 317–327. \*

Las autoras ahondan en la violencia sexual y asaltos durante el trascurso de la investigación de campo. Enfocan particularmente los riesgos de la situación de entrevista entre investigadoras femeninas y sujetos de investigación masculinos, y ofrecen consejos prácticos para la seguridad de las investigadoras. A pesar de que las autoras no cuentan con experiencias en contextos de violencia, sus reflexiones son útiles para reflexionar sobre los problemas relacionados con género que pueden resultar especialmente en la victimización de investigadoras en el campo.

**Sluka, Jeffrey A.**

**“Reflections on Managing Danger in Fieldwork: Dangerous Anthropology in Belfast”.** En: Antonius C. G. M. Robben y Jeffrey A. Sluka, eds. *Ethnographic Fieldwork: An Anthropological Reader*, pp. 259-269. Malden, Wiley-Blackwell, 2007.

Jeffrey Sluka es antropólogo social con extensa experiencia de campo en Belfast, Irlanda del Norte. En su artículo aborda los peligros relacionados con la observación participante en contextos de conflictos sociopolíticos. Según su experiencia, los peligros en el campo pueden minimizarse con previsión y planificación, pero el trabajo también exige sensibilidades etnográficas, metodológicas, teóricas y éticas del investigador. Sluka describe en su investigación una organización paramilitar en Belfast y hace una serie de recomendaciones para el manejo de peligros y su prevención. Su meta es crear una consciencia para peligros potenciales. Algunos de los aspectos que menciona son honestidad, flexibilidad, transparencia, confianza, manejo de rumores, paranoia, neutralidad en campo y protección de datos. Exhorta a los investigadores a manejar el peligro como un aspecto metodológico y atreverse a entrar en contextos violentos para

poder desarrollar nuevos caminos de prevención de riesgos para la seguridad del investigador.

**Valenzuela, José Manuel**

**“Narcocultura, violencia y ciencias socioantropológicas”. En: *Desacatos*, enero-abril de 2012, n. 38, pp. 95-102. \***

Valenzuela ofrece un resumen histórico de la intervención estadounidense en Latinoamérica que utiliza como pretexto la lucha contra las drogas. A su vez, el desarrollo del narcotráfico y del consumo coadyuvan al incremento de la violencia por medio de las narco guerras que la juventud tiene que asumir y soportar. El autor maneja algunos datos y hechos que indican hasta qué punto la juventud se ve afectada por la violencia. Constata que la violencia infiltra la vida social y realza el valor de la ciencia social para la transformación y el mejoramiento humano. De este modo, apela al compromiso ético, académico y humanista de los científicos.

**“A Code of Practice for the Safety of Social Researchers”.**

***The Social Research Association*, Londres.**

[URL:<[http://the-sra.org.uk/wp-content/uploads/safety\\_code\\_of\\_practice.pdf](http://the-sra.org.uk/wp-content/uploads/safety_code_of_practice.pdf)>]

La *Social Research Association* británica trabaja para la reducción de riesgos y el aumento de seguridad para los investigadores sociales. Por medio de un código de prácticas para la seguridad de investigadores sociales, se presentan una serie de reglas para la protección física y psíquica. Particularmente, los investigadores que deben moverse solos en campo, encuentran en este código algunos consejos prácticos y recomendaciones para el tiempo de preparación, la estadía en el campo y la financiación y planificada. El objetivo del código es darle al investigador herramientas pertinentes para la óptima preparación en el campo y con ello reducir temores e inseguridades.

## **B. PELIGROS EMOCIONALES / PSÍQUICOS**

**Dickson-Swift, Virginia, Erica James, Sandra Kippen y Pranee Liamputtong**  
**“Risk to Researchers in Qualitative Research on Sensitive Topics: Issues and Strategies”. En: *Qualitative Health Research*, vol. 18, 2008, n. 1, pp. 133-144.**

Dickson-Swift, James, Kippen y Liamputtong muestran en su artículo el significado de las emociones para la investigación cualitativa y los retos que enfrentan los investigadores al realizar entrevistas personales con sus sujetos de investigación. Las autoras discuten a partir de su propia investigación con investigadores de salud pública diferentes riesgos físicos y emocionales. Dificultades particulares pueden surgir en temas de investigación sensibles que, por ejemplo, incluyen experiencias de violencia.

Especialmente los investigadores que usan métodos cualitativos, corren el riesgo del agotamiento físico y mental después del trabajo intenso con los participantes de la investigación. La dimensión emocional de la investigación en contextos de violencia y de temas sensibles es aún subestimada en la cultura académica, por lo que las recomendaciones de las autoras son útiles para cuidarse en este aspecto.

**Green, Linda**

**“Living in a State of Fear”.** En: Carolyn Nordstrom y Antonius C. G. M. Robben, eds., *Fieldwork under Fire: Contemporary Studies of Violence and Survival*, pp. 105-127. University of California, Berkeley, 1995.

La antropóloga Linda Green analiza el terror y el miedo ante el control autoritario del ejército. Presenta la cultura del miedo en un contexto personal y político que dominó Guatemala desde 1960 y el cual infiltra y divide hasta los círculos familiares. Green propone al silencio como una estrategia de sobrevivencia, sin embargo, es también instrumento de la represión.

**Holland, Janet**

**“Emotions and Research”.** En: *International Journal of Social Research Methodology*, vol. 10, julio de 2007, n. 3, pp. 195-209.

Este artículo ofrece una discusión general del rol de las emociones en el proceso investigativo desde una perspectiva sociológica. Experiencias de emociones en campo pueden ser muy intensas y poderosas. La autora realza el beneficio de las emociones como instrumento analítico. Se trata de una buena introducción al tema. Para los fines de esta bibliografía es especialmente útil la segunda mitad del artículo.

**Robben, Antonius C. G. M.**

**“Ethnographic Seduction, Transference, and Resistance in Dialogues about Terror and Violence in Argentina”.** En: Antonius C. G. M. Robben y Jeffrey A. Sluka, eds., *Ethnographic Fieldwork: An Anthropological Reader*, pp. 159-176. Malden, Wiley-Blackwell, 2007.

Robben presenta aquí algunos de los problemas surgidos en entrevistas con víctimas y victimarios de la violencia de la “guerra sucia” en Argentina durante 1960-1970, argumenta que la práctica psicoanalítica tiene la relevancia. Muestra en qué medida sus entrevistados, entre ellos estaban generales, obispos, políticos, comandantes guerrilleros y defensores de derechos humanos, trataron de influir en su comprensión de la violencia política en Argentina. Sus estrategias de convencimiento y ocultación son utilizados por Robben en la expresión “seducción etnográfica”. Robben va al fondo de preguntas metodológicas y éticas que ahondan en la relación investigador-entrevistado. También abarca la influencia de la experiencia violenta de la víctima sobre el investigador, al igual que el manejo de las propias emociones y las de la persona entrevistada. Estar consciente de la seducción etnográfica le ayuda al investigador a comprender e interpretar mejor los discursos y sus significados subliminales.



**Watts, Jacqueline H.**

**“Emotion, Empathy and Exit: Reflections on Doing Ethnographic Qualitative Research on Sensitive Topics.”** En: *Medical Sociology Online*, vol. 3, 2008, n. 2, pp. 3-14. \*

Parecido a la discusión de Dickson-Swift y otros (ver arriba), Watts dedica su ensayo al aspecto de la emoción en la investigación etnográfica cualitativa. Presenta sus reflexiones metodológicas acerca de su investigación con pacientes de cáncer y realza emociones como aspecto positivo y útil para la investigación y los sujetos de estudio. Es un aporte aprovechable en lo que concierne al manejo y el rol de las emociones en el proceso investigativo. También aquí esta como objetivo el desarrollo de estrategias de protección de la salud del investigador.

### C. PELIGROS ÉTICOS

**Arias Marín, David**

**“Un trabajo de campo en situación de conflicto”.** En: *Cuadernos de los seminarios: ensayos de la Maestría en Antropología*, n. 1, pp. 24-33. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 2006.

[URL: <<http://www.bdigital.unal.edu.co/1265/4/03CAPI02.pdf>>]

Partiendo de la descripción de un caso, el antropólogo colombiano David Arias discute aspectos éticos y metodológicos del trabajo de campo antropológico en el contexto violento de Colombia. El ejemplo muestra un etnógrafo quien investiga en su domicilio, un barrio de Bogotá, estrategias de ocupación paramilitar. En primer plano de la investigación está el reto del nativo investigando nativos, la manera de acceder a cierta clase de información y cómo proceder con la misma. Partiendo de ese ejemplo, Arias abre un debate sobre la ética del quehacer antropológico en el contexto violento de Colombia y el compromiso del investigador.

**Bourgois, Philippe**

**“Confronting Anthropological Ethics: Ethnographic Lessons from Central America”.** En: *Journal of Peace Research*, vol. 27, febrero de 1990, n. 1, pp. 43-54.

Bourgois discute dilemas éticos de la observación participante en contextos de violencia y de relaciones desiguales de poder. En diversos trabajos de campo en Centroamérica vivió la experiencia que los códigos éticos de la antropología cultural de Norteamérica fundan exigencias al investigador que no son realizables en contextos de violencia postcolonial y que deben de ser repensadas, si el antropólogo quiere actuar de manera social-, e históricamente responsable frente a sus sujetos de estudio. Muchos

antropólogos norteamericanos evitan en nombre de la ética temas controversiales e ignoran tragedias humanas. Por eso el autor apela a los antropólogos a enfrentarse a los dilemas éticos que surgen. Propone cuestiones importantes y provocadores para estimular la reflexión ética sobre y en disciplina antropológica.

**Kovats-Bernat, J. Christopher**

**“Negotiating Dangerous Fields: Pragmatic Strategies for fieldwork amid Violence and Terror.” En: *American Anthropologist*, vol. 104, 2002, n. 1, pp. 208-222. \***

Partiendo de su propia experiencia de campo con niños de calle en Port-au-Prince/Haíti Kovats-Bernat discute el método y la ética del trabajo de campo etnográfico. Cuestiona las estrategias tradicionales de investigación y argumenta a favor de la necesidad de desarrollar nuevas estrategias y una ética más localizada, que se adaptan a los contextos violentos locales. El autor reta los códigos formales de ética de nuestra disciplina, se ocupa de la recopilación y protección de datos, y la relación con los/las informantes. Kovats-Bernat anima a etnógrafos/as a incluir sus emociones y respuestas al frente de violencia en el campo en sus textos, ya que estos tienen influencia sobre la interpretación de datos y las relaciones en campo. El autor ofrece argumentos contundentes a favor de una transformación del método etnográfico y de la ética, con el fin de garantizar la seguridad del etnógrafo en campo.

**Sluka, Jeffrey A.**

**“Fieldwork Conflicts, Hazards and Dangers”. En: Antonius C. G. M. Robben y Jeffrey A. Sluka, eds. *Ethnographic Fieldwork: An Anthropological Reader*, pp. 217-221. Malden, Wiley-Blackwell, 2007.**

En introducción a la sección V de la obra, el autor resume los cuatro artículos que la comprenden llama la atención sobre el problema del investigador bajo sospecha, y acusado de ser espía. Señala esto como uno de los peligros principales para trabajadores de campo. Además indica críticamente nuevos desarrollos que podrían agudizar el problema de la sospecha de espionaje en el futuro.

**American Anthropological Association, *Code of Ethics of the American Anthropological Association*. 2009.**

[URL: <<http://www.aaanet.org/issues/policy-advocacy/upload/AAA-Ethics-Code-2009.pdf>>]

Este código provee a antropólogos con instrumentos para abordar los aspectos éticos e el trabajo profesional. Incluye recomendaciones con respecto a la responsabilidad frente a los sujetos de investigación, la ciencia, el público y científicos principiantes. Como complemento, puede ver el análisis crítico de los códigos éticos realizados por Philippe Bourgois (ver arriba).